



Dostawa i montaż jednostek wytwarzania energii z OZE w ramach projektu
„Czysta Energia Blisko Krakowa”

Radziszów, 2019-09-17

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI PRZETARGOWEJ

Działającej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i montaż jednostek wytwarzania energii z OZE w ramach projektu „Czysta Energia Blisko Krakowa””; Nr sprawy: BK.410.1.4.1.2019.

Na posiedzeniu komisji obecnych było 9 członków komisji. Lista obecności, zgodnie z załącznikiem nr 1 do protokołu.

1. Sekretarz komisji przetargowej przedstawił czynności jakie miały miejsce w postępowaniu od dnia 29.08.2019 r., w szczególności:

- 1) W dniu 02.09.2019 r. wezwano Sanito Sp. z o.o. do złożenia następujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w postępowaniu (opisanych w Rozdziale XIII SIWZ) oraz dokumentów potwierdzających minimalne wymagania określone przez Zamawiającego jakie muszą spełniać oferowane dostawy (opisane w Rozdziale XV SIWZ) z terminem do dnia 14.09.2019 r. do godz. 14:00.
- 2) W dniu 03.09.2019 r. przesłano do FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. skany oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, wezwań do złożenia wyjaśnień oraz udzielone wyjaśnienia (bez części tajnej wyjaśnień SANITO Sp. z o.o.).
- 3) W dniu 09.09.2019 r. przesłano do INERGIS S.A. oraz do FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. odtajnioną część wyjaśnień SANITO Sp. z o.o.
- 4) W dniu 09.09.2019 r. przesłano do S2INNOVATION Sp. z o. o. formularze ofertowe wszystkich złożonych ofert.
- 5) W dniu 10.09.2019 r. FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. złożyło dodatkowe wyjaśnienia dotyczące zaistnienia oczywistej omyłki pisarskiej w złożonej ofercie.
- 6) W dniu 13.09.2019 r. SANITO Sp. z o.o. przedłożyło dokumenty potwierdzające spełnianie warunków w postępowaniu (opisanych w Rozdziale XIII SIWZ) oraz dokumentów potwierdzających minimalne wymagania określone przez Zamawiającego jakie muszą spełniać oferowane dostawy (opisane w Rozdziale XV SIWZ).
- 7) W dniu 17.09.2019 r. FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. złożyło wniosek o udostępnienie korespondencji z Wykonawcami (wezwań, wyjaśnień, uzupełnień) po dniu 02.09.2019 r.
- 8) W dniu 17.09.2019 r. INERGIS S.A. złożyło wniosek o udostępnienie wszelkiej korespondencji z Wykonawcami, która wcześniej nie została Wykonawcy przekazana.

2. Ustalenia komisji przetargowej

- 1) Po przeanalizowaniu złożonych przez FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. dodatkowych wyjaśnień dotyczących zaistnienia oczywistej omyłki pisarskiej w złożonej ofercie, wyroków KIO i dyskusji komisja podtrzymuje swoje pierwotne stanowisko z dnia 29.08.2019 r., iż w ofercie nr 4 FlexiPower Group nie zaistniała oczywista omyłka pisarska dotycząca rozbieżności pomiędzy Formularzem cenowym (modelami pomp ciepła), a dołączonymi certyfikatami dla pompy ciepła PUAZ-SHW112YAA - wynik głosowania: 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Komisja stoi na stanowisku, iż na Wykonawcy ciąży obowiązek profesjonalnego przygotowania oferty, w szczególności oświadczeń woli dotyczących bezpośrednio kryteriów ofertowych oraz przedmiotu zamówienia. Przedstawione przez Wykonawcę dodatkowe dokumenty nie mają znaczenia dla faktu zaistnienia oczywistej omyłki pisarskiej.

Takie stanowisko jest zgodne z następującymi wyrokami KIO:

- **Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawy bez odwoływania się do innych dokumentów (wyrok z dnia 20 stycznia 2009 r., KIO/UZP 11/09);**
- **Zgodnie z utrwaloną definicją omyłki pisarskiej dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian (wyrok z dnia 26 listopada 2008 r., KIO/UZP 1326/08);**
- **O oczywistej omyłce pisarskiej można mówić, gdy jest ona jednoznaczna dla każdego i każdy taką omyłkę powinien jednakowo poprawić. Jeżeli natomiast dochodzi do różnic w traktowaniu czegoś jako omyłki, to trudno mówić, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską. Ze względu na cechę „oczywistości” omyłki pisarskiej („zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie”), podstawą poprawienia takiej omyłki nie mogą być złożone przez wykonawcę wyjaśnienia. Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Mimo że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie skutkowało zmianą treści ofert, to należy pamiętać, że będzie tak jedynie w znaczeniu technicznym, nie zaś merytorycznym (wyrok z dnia 30 września 2014 r., KIO 1891/14);**
- **Oczywista omyłka może polegać np. na błędnym wpisaniu cyfr, ale nie może polegać na przekreśleniu liczby podanej drukiem i wpisaniu pod spodem innej liczby. Oczywistą omyłkę może poprawić zamawiający samodzielnie, tj. bez ingerencji i wyjaśnienia ze strony wykonawcy, w przeciwieństwie do błędu popełnionego w wyniku zamierzonego i świadomego działania wykonawcy (wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14);**
- **W wyroku z dnia 13 czerwca 2014 r., KIO 1108/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, w zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej dogłębnej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska jest wynikiem przeoczenia lub**

innej wady procesu myślowo-redakcyjnego. Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również z uwagą na wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 21 maja 2008 r., XII Ga 151/08, w którym stwierdzono, iż błąd pisarski to „widoczne, wbrew zamierzeniu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widocznie niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów (...)”. Natomiast omyłki pisarskie są to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że wyrażono coś, co jest niezgodne z myślą niedwuznacznie wyrażoną przez podmiot, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów;

- **Rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty, czyli w rozpoznawanym przypadku zmiana przedmiotu oferty, nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty (zob. wyrok z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16).**

- 2) Członkowie komisji zapoznali się ze złożonymi przez Wykonawcę Sanito Sp. z o.o. dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków w postępowaniu (opisanych w Rozdziale XIII SIWZ) oraz dokumentami potwierdzającymi minimalne wymagania określone przez Zamawiającego jakie muszą spełniać oferowane dostawy (opisane w Rozdziale XV SIWZ). Wstępnie omówiono złożone dokumenty i zdecydowano o kontynuacji badania ich poprawności na kolejnym posiedzeniu komisji przetargowej, po wcześniejszej indywidualnej pracy każdego z członków komisji w tym zakresie.
- 3) W związku z trwającym procesem badania oceny Sanito Sp. z o.o. oraz prawdopodobnym złożeniem odwołania od decyzji wyboru oferty najkorzystniejszej do KIO komisja zgodnie wnioskuje o wystąpienie do Wykonawców na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni.
- 4) W związku z trwającym procesem badania oceny Sanito Sp. z o.o., oraz wcześniejszym wyłączeniem z prac komisji przetargowej Pana Arnolda Stempaka, komisja zgodnie wnioskuje o wystąpienie do Burmistrza Gminy Skawina o włączenie w prace komisji przetargowej osoby merytorycznej, posiadającej wiedzę techniczną związaną z przedmiotem zamówienia.
- 5) Planowane kolejne posiedzenie komisji przetargowej na dzień 24.09.2019 r., godz. 13:00.

Podpisy członków komisji przetargowej:

Tomasz Ożóg -

Mateusz Mlost -

Renata Bylica -

Elżbieta Mueck -

Aleksandra Piegza -

Agnieszka Sapun -

Renata Matysik -

Maciej Gędłek -

Agnieszka Smaga -

Anna Rajca -

Krzysztof Szulada -

Anna Fatyga -

Małgorzata Tomczyk -

Anna Szewczyk -

Sporządzono trzy jednobrzmiące egzemplarze protokołu.

10/10/10